



IPPI Komplex Szakdolgozati Útmutató 2024

Tartalom

I. Az MA diplomamunka

1. Tudnivalók az MA diplomamunka céljáról és fajtáiról, elkészítésének folyamatáról témaválasztástól a leadásig

2. Mellékletek

II. A szakdolgozat értékelésének és megvédésének folyamata: bíráló és záróvizsga

1. Bíráló

2. Záróvizsga

I. Az MA diplomamunka

1. Tudnivalók az MA diplomamunka céljáról és fajtáiról, elkészítésének folyamatáról témaválasztástól a leadásig

A diplomamunka célja, fajtái

Az MA diplomamunka (más néven: MA szakdolgozat) elkészítésének **célja** annak bizonyítása, hogy a hallgató a képzése során elsajátított ismeretekre alapozva – a konzulensével való egyeztetések segítségével – **képes releváns szakmai témát azonosítani és abban elmélyedni, erre alapozva a témára vonatkozó önálló empirikus munkát a tudományos kutatás szakmai és kutatásetikai szabályait követve végezni, és mindennek eredményét az előírt szakmai és formai követelményeknek megfelelően megalkotott írásos munkában rögzíteni.**

A diplomamunkának megfelelő **elméleti megalapozottságú empirikus kutatásra (kísérlet, kérdőíves kutatás, megfigyelés, esettanulmány stb.) kell épülnie.** Ettől csak kivételes esetekben, intézetvezetői engedéllyel lehet eltérni (például releváns filológiai vagy történeti téma kidolgozása esetében).

A szakdolgozat elkészítésének előkészítéséhez és kivitelezéséhez a jelen leíráson kívül érdemes figyelembe venni a Hallgatói Követelményrendszer érvényben lévő verzióját:

http://www.elte.hu/file/ELTE_SZMSZ_II.pdf¹

Témaválasztás, konzulens és témabejelentés

A szakdolgozati téma megválasztásakor alapvető szempont, hogy a választott kutatási téma, terület illeszkedjen a **Társadalmi befogadás szak** szellemiségéhez, abban jelenjen meg a tágan értelmezett interkulturális személet a társadalmi befogadás kontextusában. A témaválasztásban a személyes motivációk és érdeklődési területek mellett szerepet kell kapjon az a szempont is, hogy a szakdolgozó képes a képzés során elsajátított ismeretek önálló, empiriára is épülő munka során történő alkalmazására.

A szakdolgozat elkészítéséhez **konzulens (témavezetőt) kell választani**, vele egyeztetni a témát, majd a Neptun rendszeren keresztül kitölteni és leadni a **témabejelentő lapot**.

Témavezető az egyetem oktatója, tudományos kutatója, illetve – intézetvezetői hozzájárulás esetén – nem egyetemi alkalmazott, külső szakember is lehet.

A témavezető kiválasztása során érdemes figyelembe venni a választani kívánt témavezető szakmai tevékenységének jellemzőit és az általa aktuálisan felajánlott szakdolgozati témákat is. Ennek érdekében érdemes tanulmányozni az IPPI honlapon lévő oktatói adatlapokat <https://ippi.ppk.elte.hu/media/ad/8e/9c75e88137c930daf764286136457dfa116377576541e4c>

¹ A jelen leírásban alkalmazott URL-ek aktuálisan megváltozhatnak.

b8a556b908e35/Szakdolgozati_t%C3%A9maki%C3%ADr%C3%A1sok_2023_2024_II.pdf,

amelyeken a főbb kutatási területek is szerepelnek, illetve az aktuálisan javasolt témakiírások is. Természetesen nem csak az oktatók itt feltüntetett témáiból lehet kutatási témát választani; inkább orientációs szempontként javasolt használni ezeket az információkat. Az oktatói témajavaslatok évente frissülnek.

A szakdolgozati témát a tervezett védést megelőző szemeszterben kell bejelenteni. A **témabejelentés határideje október 15. (ősz félév)** illetve **május 15. (tavaszi félév)**. A hallgató a témabejelentést a Neptunon keresztül nyújtja be. Az űrlapon a szakdolgozónak meg kell adnia a diplomamunkája témáját, témavezetőjét, valamint jelölnie kell, hogy a tervezett diplomamunkához szükséges-e etikai kérelem benyújtása; erről előzetesen konzultálnia kell a választott témavezetőjével. A témabejelentéshez a konzulens jóváhagyásán túl az Intézetvezető jóváhagyása is szükséges; ez a témabejelentés után, a Neptun rendszeren keresztül történik meg.

A téma bejelentésekor a tágabb témát kell körülhatárolni, célszerű ezért egy általánosabb címet leadni. A konkrét kutatás megtervezése és kivitelezése után lehet majd később egy pontosító alcímmel ellátni magát az elkészült dolgozatot.

Kutatásetikai engedély

A PPK-n érvényben lévő szabályozás szerint **minden olyan kutatómunka, amelynek része emberből, vagy embertől származó adatok elemzése, kizárólag már meglévő kutatásetikai engedély birtokában kezdhető meg és végezhető.**

Pszichológiai, neveléstudományi, illetve ezekhez kapcsolódó kutatások esetében az engedélyt a Kari Kutatásetikai Bizottság (KEB) adja ki. A kutatásetikai kérelemmel kapcsolatos tudnivalók, a kérelemhez szükséges formanyomtatványok, a gyakran ismételt kérdések és válaszok a PPK KEB honlapján található, illetve tölthetők le: <https://www.ppk.elte.hu/keb/kerelem>

Az etikai engedély megszerzése minden szakdolgozónak saját felelőssége (témavezetői szupervízióval). Az etikai kérelmet a témavezetővel való egyeztetések során a szakdolgozó tölti ki, a KEB-hez azonban csak a témavezető nyújthatja be e-mailben.

Amennyiben a szakdolgozati munkához kutatásetikai engedély szükséges, a szakdolgozati munkafolyamat idői megtervezéséhez érdemes figyelembe venni, hogy a kutatásetikai kérelem benyújtásához a kutatási terv és a kutatási eszközök részletes előkészítése jellemzően több napos vagy akár több hetes, a témavezetővel együttműködésben zajló előkészítő munkát igényel, mivel a kérelemben a kutatási folyamat lépéseit be kell mutatni, valamint a kérelemhez mellékelni kell magukat a felhasználni kívánt vizsgálati eszközöket is (kérdőív, teszt, interjúkérdések, stb.), szükség esetén pedig a kérelemmel együtt egy adatkezelési tájékoztató is kitöltendő. Ezekben a későbbiekben még lehet módosítani, de nem a kutatás és az ahhoz felhasznált eszközök lényegét érintve.

A kérelmeket az **ősz félévben legkésőbb december 1-ig**, a **tavaszi félévben legkésőbb június 1-ig** érdemes benyújtani a KEB számára.

A benyújtott kérelem elsődleges elbírálása hivatalosan 2-4 hét, amelynek eredményeként a kutatóetikai bizottság még módosításokat kérhet a benyújtóktól. A módosításokkal visszaküldött etikai kérelem végső elbírálása jellemzően már csak néhány további munkanapot igényel.

Amennyiben a szakdolgozatban bemutatandó empirikus munkát kutatóetikai engedély birtokában végezte a szakdolgozó, e tény – alkalmasint a kutatóetikai engedély száma – a szakdolgozatban feltüntetendő.

Konzultációk

A szakdolgozat előkészítésének és elkészítésének folyamatában a témaválasztástól az empirikus munka elvégzésén keresztül a dolgozat elkészítéséig, majd leadásáig nemcsak fontos, hanem kötelező is a **témavezetővel való rendszeres szakmai és módszertani konzultáció**. A konzultációk tartalmi megtervezéséhez érdemes figyelembe venni, hogy a témavezető a szakdolgozat elkészítéséhez szükséges szakmai kérdésekben illetékes, a technikai feladatok konkrét elvégzésében nem. A témavezetővel folytatott **minimum hat konzultáció** megtörténtét a témavezető a **Konzultációs lap aláírásával** igazolja. E dokumentum **kötelezően csatolandó** a szakdolgozathoz. A konzultáció mikéntjét – személyes, online, e-mailen keresztül történő – a témavezető határozza meg.

A szakdolgozat leadása

A szakdolgozatot csak azt követően lehet benyújtani, hogy **a témavezető plágiumvizsgáló programmal megvizsgálta** azt, és megállapította, hogy a szakdolgozat ilyen szempontból is eleget tesz a hivatalosan előírt követelményeknek.

A szakdolgozat **leadási határideje az éves kari szabályozás** szerint alakul: jelenleg **április 20. (tavaszi félév), illetve november 20. (ősz félév)**. A diplomamunkát tehát abban a félévben kell leadni, amely félév vizsgaidőszakában a védelem megtörténik. A dolgozat részét kell, hogy képezze a már említett **Konzultációs igazolólap** a konzulens aláírásával, valamint az **Eredetiségnyilatkozat**, amit a hallgató ír alá. Az eredetiségnyilatkozat során a hallgatónak jogi felelőssége tudatában azt kell igazolnia, hogy a benyújtott szakdolgozat általa készített eredeti munka.

A Konzultációs igazolólap és az Eredetiségnyilatkozat a PPK alábbi honlapjáról tölthető le:

<https://www.ppk.elte.hu/tanulmanyi/urlapok>

A szabályok ismerete, a határidők betartása, a megfelelő dokumentumok beszerzése és leadása a szakdolgozó felelőssége!

A szakdolgozat általános tartalmi és formai követelményei

A diplomamunka kötelező szerkezeti szövegegységei

Külső címlap

Külső címlap (borító) formátuma: a borítólap tetején középen az intézmény, a kar és a szak neve, alatta a borító felső harmadában, középen a SZAKDOLGOZAT vagy DIPLOMAMUNKA felirat szerepel. A borító alsó harmadában bal oldalt a szerző neve, középen alul a dolgozat készítésének évszáma.

Belső címlap

A címlapon, a lap tetején az intézmény, a kar és a szak neve szerepel, alatta a diplomamunka címe, adott esetben alcíme. A lap alsó harmadában bal oldalt a készítő neve és Neptun-azonosítója, jobb oldalon a témavezető neve és beosztása. A lap alján, középen évszám.

Eredetiségnyilatkozat

A belső címlapot követő lap tartalmazza a hallgató eredeti aláírással ellátott, kötelező formátumú és tartalmú nyilatkozatát, melyben kijelenti, hogy a munka saját szellemi terméke. Ezzel igazolja, hogy a szakdolgozat az önálló munkája, melyben egyebek mellett betartotta a hivatkozások és idézések előírt szabályait. A plágiummal gyanúsítható szakdolgozat szerzője ellen fegyelmi eljárás indítható.

Konzultációs igazolás, témavezetői nyilatkozat

Az ezt követő lapon szerepel a szintén egységes formátumú igazolólap, melyen a témavezető az aláírásával igazolja a konzultációkon való részvételt, valamint kifejezi hozzájárulását a szakdolgozat benyújtásához.

Tartalomjegyzék, oldalszámozás

A diplomamunka tartalmazza a tartalomjegyzéket, majd az ábrák, táblázatok ugyancsak lapszámmal ellátott listáját. Ezt követően opcionálisan feltüntethetők a szakdolgozatban alkalmazott rövidítések és ezek feloldása is.

Javasolt szerkezeti felépítés, fejezetek

Előszó/Téma felvetés: a problématerületbe való bevezetés, a vizsgálat átfogó célja, a kutatói motiváció röviden.

Elméleti bevezetés: a vizsgált téma bemutatása, a vonatkozó elméletek, kutatások összefoglalása, értékelése, a vizsgálandó összefüggések konceptualizálása a releváns szakirodalom alapján.

Hipotézisek, kutatási kérdések: Kvantitatív kutatás esetében hipotézisek: elméletileg megalapozott, az empirikus próbán keresztül igazolható vagy cáfolható, a téma kutatásában releváns állítások, amelyek megvilágítják a vizsgált jelenséget és az összefüggéseket. Kvalitatív kutatás esetében hipotézisek helyett kutatási célokat, kérdéseket kell megfogalmazni.

Módszer: a kutatás menetének bemutatása, amely kitér a vizsgálat résztvevőinek, az alkalmazott eszközöknek és az empirikus adatgyűjtés eljárásának ismertetésére. Szükség esetén e részekhez kapcsolódva érdemes bemutatni azt, hogy az empirikus munka érvényes kutatásetikai engedéllyel zajlott le.

Eredmények: az empirikus adatoknak a felhasznált módszerhez igazodó bemutatása. Kvantitatív kutatás (vagy kevert módszerű kutatásban a kvantitatív kutatási rész) esetében a bemutatás leíró elemzéssel indul (a minta jellemzői, a mért változók deskriptív bemutatása) és hipotézistesztteléssel, illetve a kutatási kérdéseknek megfelelően haladva az eredmények komplex bemutatásával zárul. Kvalitatív kutatásnál (vagy kevert módszerű kutatásban a kvalitatív kutatási résznél) az elemzett adatokat értelmezzük az elméleti keret és kérdések fényében.

Összefoglalás, következtetések: az eredmények értelmezése, az elvégzett kutatás értékelése, annak erősségei, illetőleg nem megfelelően kidolgozott, tovább fejleszthető pontjai. Ahol releváns, az eredmények gyakorlati alkalmazhatóságára ki kell térni. A szakdolgozatban bemutatott munka jövőbeni folytatásának lehetőségei.

A fenti leírás csak a szakdolgozatok javasolt, szokásos szerkezetét mutatja be – a konzulenssel folytatott egyeztetések eredményeként ettől bármely ponton el lehet térni.

A szöveg közben valamennyi, nem a szerzőtől származó állításnál jelölni kell, kitől származik. Itt csak hivatkozni kell a forrásmunkákra (névvel és a publikáció évszámával), melynek pontos adatait az irodalomjegyzékben kell megadni. Külön figyelemmel kell a szövegben felhasználni a szó szerinti idézéseket, amelyek esetében az előzőeket kiegészítő további adatok megadása is szükséges (oldalszám). Ezek elmulasztása, nem megfelelő alkalmazása plágium vétségét jelenti (ld. az erre vonatkozó külön leírásokat).

Irodalomjegyzék: A szövegek közötti hivatkozásokat, idézéseket és az irodalomjegyzéket a társadalomtudományok terén széles körében használt APA7 szabvány szerint kell elkészíteni (Ld 2. sz. melléklet).

Formai követelmények

Terjedelem

A diplomamunka terjedelme mellékletek nélkül 36–54 oldal (80.000– 120.000 karakter szóközzel).

Betűtípus, betűméret, sortáv, margók

Times New Roman, 12-es betűnagyság, 1,5-es sortávolság, 2.5 cm margó.

Nyelv

A diplomamunka magyar (vagy a témavezetővel egyeztetve eltérő) nyelven készíthető.

2. Mellékletek

1. sz. melléklet Javasolt ütemterv

Tennivalók	Határidő (kötelező, erősen ajánlott, javasolt)	
	tavaszi félévi védéshez	ősz félévi védéshez
Témabejelentő leadása	október 15. (előző félév)	május 15. (előző félév)
Szakdolgozati ütemterv (munkaterv) készítése	október 31. (előző félév)	május 31. (előző félév)
Etikai kérelem leadása	december 1. utána január 10.	június 1. utána szeptember 1.
Elméleti háttér kidolgozása	február 15.	szeptember 15.
Adatfelvételi szakasz	március 1.	október 1.
Adatfeldolgozás, elemzések	március 31.	október 31.
Szakdolgozat leadása témavezetőnek jóváhagyásra	április 10.	november 10.
Szakdolgozat leadása	április 20.	november 20.

2. sz. melléklet

A szakirodalmi hivatkozási rend és az irodalomjegyzék elkészítése²

APA 7.0 publikációs stílus

Hivatkozások a szövegben belül

Szövegben belül a hivatkozás, a szerző vagy szerzők nevével, valamint a munkájuk megjelenésének évszámával történik. Minden szövegközi hivatkozást fel kell tüntetni az irodalomjegyzékben és minden olyan munkának, amely megjelenik az Irodalomban, szerepelnie kell hivatkozásként a szövegben. Az alábbi típusok és példák magyar és nem magyar nyelven írt írásművek esetén egyaránt követendők.

1. Szövegben belüli hivatkozás esetén 1a) a szerző neve lehet a mondat része vagy 1b) szerepelhet zárójelben. Például: 1a) ...amint azt Csapó (2012) tanulmányában közölt eredmények mutatják. 1b) ...több kutatás jutott hasonló eredményre (Csapó, 2012).
2. Két szerző esetén 2a) a szerzők neve lehet a mondat része vagy 2b) szerepelhet zárójelben, ekkor a szerzők neveit "&" választja el egymástól. Például: 2a) ... amint azt Hunyadyné és M.Nádasi (1998) tanulmányában olvashatjuk. 2b) (Hunyadyné & M. Nádasi, 1998).
3. Három, négy vagy több szerző esetén a szövegközi hivatkozásban nem soroljuk fel a szerzőket, kizárólag az első szerző vezetéknevét jelöljük az első idézőkor is.

Például: Amennyiben az idézés a mondat része, a következőképpen járunk el 3a) Nagy és munkatársai (2020) szerint meghatározó a társadalmi kontextus. Amennyiben zárójelben hivatkozunk, az első szerző vezetéknevét az *et al.* rövidítés és az évszám követi 3b) (Nagy et al., 2020).

4. Ha a hivatkozott szöveg szerzője valamely szerző nélküli szervezet, akkor annak nevét kell feltüntetni, például: 4a) a WHO (2018) irányelvei szerint..., 4b) ...az elfogadott irányelvek szerint (WHO, 2018).
5. A szó szerinti idézeteket idézőjelek (a magyar nyelvű írásokban: „”) fogják közre, a hivatkozás – az alábbi formát követve – megjelöli az oldalszámot is: (Popper, 2010, p. 55).

Amennyiben teljes mondatot idézünk, a záró idézőjel utána jön a hivatkozás. 40 szavas idézet alatt az idézetet az idézőjelen kívül nem kell külön kiemelni, 40 szó felett azonban tömbként kell kezelni (érdeemes egy-egy üres sort tenni az idézet elé és után).

6. Amennyiben egy szerzőnek azonos évben publikált több írására történik hivatkozás egy tanulmányon, akár egy zárójelen belül, azokat az egyes évszámok után írt betűjel különbözteti meg. A név egyszer szerepel, utána következnek az évszámok, egymástól vesszővel elválasztva, az évszám után pont nélkül. Például: (Döbrössy, 2000a, 2000b, 2000c)(Döbrössy, 2000a).

² Az APA7-ről jelenleg nem készült még hivatalos magyar nyelvű fordítás, amely szabványszerűen adaptálná az eredeti angol nyelvű leírást a hazai tudományos közlemények egységessége érdekében. Az itt mellékelt magyar változatot az ELTE PPK 9 Felnőttképzés-kutatási és Tudásmenedzsment Intézetének munkatársai készítették. Az IPPI szakdolgozatok vonatkozásában ezt a változatot tekintjük érvényesnek. Olyan esetekben, amikor ez a leírás nem biztosít egyértelmű útmutatást, a szakdolgozónak a témavezetőjével érdemes egyeztetnie.

7. Egy zárójelen belül több szerző munkájára hivatkozva az egyes tételeket pontosvessző (;) választja el (Németh, 1988; Pukánszky, 1989; Golnhofer & Szabolcs, 1990).
8. A zárójelen belül a szerzők a hivatkozott mű évszáma szerinti sorrendben szerepelnek (Zsolnai, 2010; Kasik, 2016; Funke, 2019).
9. Közvetett idézés esetén a szövegben az eredeti mű szerzője kerül feltüntetésre, a megjelenés évszámával, majd az „idézi” kifejezés után annak a szerzőnek a neve, aki idézte a munkát, a mű megjelenésének évszámával. Például: (Mérei, 1988 idézi Ranschburg, 2010). Az irodalomjegyzékben az a mű szerepel, ahol olvasható az idézet.
10. Teljes mondat idézése esetén bezárjuk az idézőjelet és utána jön a hivatkozás. Amennyiben az idézett mondat az idézőjelen belül ponttal vagy más mondatvégi írásjellel zárul, a zárójelben lévő idézett tételek után is szükséges pontot tenni, mivel az a mondat vége.

például:

- „A képernyőidő hatásmechanizmusa kontextusfüggő (mikor, ki, kivel és mire használja az eszközt), továbbá jelenleg nem áll elegendő megbízható adat rendelkezésre arról, hogy a képernyő előtt eltöltött idő hogyan befolyásolja a gyermekek fejlődését.” (Canadian Paediatric Society Digital Health Task Force, 2017, p. 156).
11. Előfordul, hogy a hivatkozott szöveghez nem tartozik szerző, évszám vagy oldalszám, ilyenkor a hiányos tételre az alábbi módon kell hivatkozni (a fentiekben felsorolt módon). 11a) szerző hiánya esetén zárójelben és a mondat részeként az írás címét használjuk, 11b) az évszám hiánya esetén zárójelben és a mondat részeként az *é. n.* rövidítéssel hivatkozunk, 11c) oldalszám(ok) hiánya esetében vagy kihagyjuk azokat vagy más jelölőt használunk, például: (Wallace, Ability).

Hivatkozások az Irodalomban

Az elkészített írásművek végén a felhasznált irodalmak felsorolásának címe minden esetben **Irodalom**. Az Irodalomban a művek az első szerző vezetékneve szerinti szigorú betűrendben szerepelnek. Azonos szerző több művének felsorolása esetén a publikációk a legkorábbi évszámtól kezdődő időrendben állnak. Azonos szerző szerkesztett művei az írott művek után következnek. Azonos szerző társszerzős művei egyszerezős művei után következnek.

A felhasznált szakirodalmak adatainál nem tüntetjük fel a kiadás helyét.

Kérjük, hogy a DOI-azonosítóval rendelkező írárok esetében a DOI-azonosítót tüntessék fel, mivel ez növeli azok kereshetőségét, láthatóságát. Az egyes tételekhez kapcsolódó DOI-azonosítók meglétét az alábbi oldalon lehet ellenőrizni:

<https://doi.crossref.org/simpleTextQuery>. A DOI feltüntetésekor nem szükséges kiírniuk a

DOI betűszót, valamint kérjük, hogy az alábbi formát használják:

<https://doi.org/10.1109/5.771073>

Önálló könyvek az Irodalomban

Szerző(k) nevei: először vezetéknev, vessző, majd a keresztnév első betűje és pont (szóköz másodikkeresztnév első betűje és pont), azután (évszám). *Cím*. Kiadó. A könyv címét dőlt betűvel írjuk. Kétszerző esetén a szerzők neve közé & kerül, három vagy több szerző neve esetében az utolsó előtt szerzőig vessző, az utolsó szerző előtt & kerül.

Például:

1. Colverd, S. & Hodgkin, B. (2011). *Developing emotional intelligence in the primary school*. <https://doi.org/10.4324/9780203833162>
2. Nagy, F. (1980). *Pedagógiai értekezések*. Akadémiai Kiadó.
3. Márkus, É., M. Pintér, T. & Trentinné Benkő, É. (Eds.), *Jó gyakorlatok a korai idegen nyelvfelkészítésben és pedagógusképzésben: Oktatás, kutatás, innováció*. ELTE TÓK.

E-könyvek esetében, az eddigi formai szabályok megtartásával, szükséges megadni a szerző nevét, a kiadás évszámát, a könyv címét, a kiadót, az URL-t. Amennyiben az írás rendelkezik vele, URL helyett a DOI-azonosítót.

Például:

4. Forsyth, D. (2018). *Probability and statistics for computer science*. Springer Publishing Company. <https://www.springer.com/gp/book/9783319644097>, <https://doi.org/10.1007/978-3-319-64410-3>

Azokban az esetben, amikor a szerző és a kiadó megegyezik, a kiadót nem szükséges feltüntetni.

Például:

5. American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>

20 szerzőig minden egyes szerző nevét szükséges pontosan feltüntetni, 21 vagy több szerző esetében 19. szerző neve után ... következik, majd a legutolsó szerző neve.

Például:

- McDuff, C., Smith, J., Kensington, K., Jones, S., Coughlan, S., Bortolin, L., Witte, M., Scott, A., Newport, A., Jensen, K., Wutzler, J., van Staden, I., McLean, J., Bergsma, G., Dowman, B., Petrie, K., Higgins, D., McCloud, R., Jessop, L., ...Duncan, P. (2017). *An introduction to quantitative analysis in finance*. Houghton.

Szerzővel nem rendelkező művek esetén vagy a szervezet nevét tüntetjük fel (és nem annak rövidítését) vagy az sz. n. rövidítést kell használni:

- sz. n. (2012). Kleinkinder lernen mit Bilderbüchern mehr als mit dem Tablet PC. http://www.t-online.de/eltern/kleinkind/id_60881344/fruehfoerderung_kleinkinder-lernen-mit-bilderbuechern-mehr-als-mit-tablet-pc.html
- World Commission on Environment & Development (1987). The Brundtland report: Our common future. Oxford University Press. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>

Hivatkozás nem magyar nyelvű művekre az Irodalomban

A nem magyar nyelvű hivatkozásokat az eredetileg megjelent nyelven kell közölni. Például:

- Brand, S., Felner, R., Shim, M., Seitsinger, A. & Dumas, T. (2003). Middle school improvement and reform: Development and validation of a school-level assessment of climate, cultural pluralism, and school safety. *Journal of Educational Psychology*, 95(3), 570- 588. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.95.3.570>

Könyvfejezetekre hivatkozás az Irodalomban

Szerző(k) (évszám). Fejezet (tanulmány) cím. In Szerkesztő/Szerkesztők neve (Ed./Eds.), *Könyv címedőlt betűvel (Oldalszámok: a fejezet első és utolsó oldala)*. Kiadó.

Például:

- Bakonyi, A. (2016). A játék az élet sója – A játék hatása a kisgyermek fejlődésére. In Kolosai, N. & M. Pintér, T. (Eds.), *A gyermekkultúra jelen(tőség)e* (pp. 106-118). ELTE Tanító- és Óvóképző Kar.
- Csányi, V. (2018a). A modern társadalom egyszemélyes közösségek populációja. In *A globális elme – Elmélkedések a világról* (pp. 140-146). Libri Kiadó.
- Aitken, V. (2013). Dorothy Heathcote's Mantle-of-the-Expert Approach to Teaching and Learning: A Brief Introduction. In D. Fraser, V. Aitken & B. Whyte (Eds.), *Connecting curriculum, linking learning* (pp. 34-56). NZCER Press.

Folyóiratban megjelent írásokra hivatkozás az Irodalomban

Szerző(k), (évszám). Tanulmány címe. *Folyóirat címe dőlt betűvel, Évfolyam(Szám)*. Oldalszámok: a tanulmány első és utolsó oldalának száma, köztük nagy kötőjel.

Például:

- Elkind, D. (2008). The Power of Play: Learning What Comes Naturally. *American Journal of Play*, 1(1), 1-6.
- Hüther, G. (2009). Digitális média és gyermeki agy – Virtuális világok bűvöletében. *Élet és tudomány*, 63(13), 405-408.
- Cavallo, A. M. L. (1996). Meaningful learning, reasoning ability and students' understanding and problem solving of genetics topics. *Journal of Research in Science Teaching*, 33(6), 625–656. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1098-2736\(199608\)33:6<625::AID-TEA3>3.0.CO;2-Q](https://doi.org/10.1002/(SICI)1098-2736(199608)33:6<625::AID-TEA3>3.0.CO;2-Q)

Elektronikus hivatkozás az Irodalomban

A DOI-azonosítóval nem rendelkező írások esetén kérjük feltüntetni az elektronikus hivatkozást. Ebben az esetben szükséges megadni a weboldal nevét, az URL elérhetőséget, s zárójelben a letöltés dátumát.

Például:

- Vámos, Á. (2009). A két tanítási nyelvű iskolák tankönyv- és taneszköz ellátottsága és ennek hatása a tannyelv pedagógiára. *Magyar Pedagógia*, 109(1), 5-27. Magyar Pedagógia a Magyar Tudományos Akadémia Pedagógia Bizottságának folyóirata. http://www.magyarpedagogia.hu/document/Vamos_MP1091.pdf (2019.01.29.)

Webhelyekre való hivatkozás esetében, a webhely megadása nem elegendő, szükséges megadni a weboldal címét, vagy a weboldal, az írás pontos elérhetőségét.

Például:

- Lawson, J. F. (2019). *The impacts of plastic on Indonesian migratory birds*. Department of Conservation. <https://www.doc.govt.nz/reports/birds/indonesiaplastic/>

Előadásokra hivatkozás az Irodalomban

Írásban meg nem jelent, szóban elhangzott előadásokra a szerzők nevével, az előadás pontos időpontjával, az előadás címével [előadás], a konferencia címével, a konferencia helyével, valamint konferencia URL-jével kell hivatkozni.

- Ollé, J. (2010. 11. 20.). Digitális kompetencia és digitális oktatási kultúra a felsőoktatásban [előadás]. *Oktatásinformatika a felsőoktatásban – Kooperáció és párbeszéd a jó gyakorlatok megteremtésében*. online konferencia, https://btk.kre.hu/konf/index.php/oktinfkonf_felsooktatas/ev2020/program

Táblázatok, ábrák, diagramok, képek

Táblázatokat, ábrákat, diagramokat, képeket arab számokkal szükséges jelölni, valamint rövid, értelmező címmel kell ellátni. A cím a táblázatok, ábrák, diagramok, képek felett kap helyet: A típus és száma, illetve a cím között sortörés van. Kérjük, hogy kerüljék a szövegszerkesztők által nyújtott automatikus számozást.

A szövegben a táblázat/ábra/diagram/kép sorszámára utalni kell a táblázat/ábra/diagram/kép előttiszövegrészben, valamint – ahol szükséges – az utána következő szövegrészben egyaránt.

1. táblázat

Az ONK résztvevőinek megoszlása egyetemek szerint

Egyetem	Résztvevők száma (fő)	Résztvevők száma (százalék)
SZTRF	2020	2020
ELTE PPK	2020	2020
ELTE TÓK	2020	2020
DE	2020	2020

- Például: Az 1. táblázatban/ábrán/képen látható az egyetemek szerinti megoszlás.
- Például: Az eredmények jól szemléltetik az egyetemek közötti különbségeket. (1. táblázat/ábra/kép).

A szerkesztőség kizárólag magas színvonalú számítógépes grafikákat fogad el (legalább 300 dpi felbontásban). Az ábra készítésénél alapvető szempont a szöveges tartalom olvashatósága. Amennyiben a szöveghez több diagram tartozik, azoknak egységesnek kell lenniük. A táblázatokat, ábrákat, diagramokat kérjük külön fájlban küldeni, mindig csatolva a forrásfájlt, illetve az írás szövegében az ábra számával és címével egyértelműen jelölve annak helyét.

A képek szerzői jogok alá esnek. A felhasznált képek forrását mindig pontosan szükséges megadni, javasoljuk a Creative Commons (CC) licenc alapján szabadon felhasználható képek használatát. A beküldött fájlok elnevezése felismerhető módon tartalmazza a táblázat/ábra/diagram/kép címét.

Számok írása a szövegben

A számokat a szövegben tíz alatt betűvel, tíztől felfelé számmal írjuk. Statisztikai adatokat minden esetben számmal írunk. Egy mondaton belül egységes írásmódot alkalmazunk.

Például:

- A kompetenciaméréseket hetedik, kilencedik és tizenegyedik osztályban végezték.

A kompetenciaméréseket hetedik, kilencedik és tizenegyedik osztályban végezték.

Statisztikai számítások eredményeit alapvetően három tizedesjegy pontossággal jelöljük, ahol a számérték statisztikai bizonytalansága nagyobb, elég két tizedesjegy pontossággal jelölni.

Korrelációs együtthatók esetében mindig két tizedesjegy-pontosságú a jelölés. A tizedesszám jelölése, a magyar helyesírás szabályait követve, a tizedesjegy előtti tizedesvessző.

Az eredményeket bemutató statisztikai adatoknál szükséges feltüntetni a konfidenciaintervallum tartományát vagy a szignifikancia szint mutatóit ($p=0,014$ illetve $p<0,05$), a statisztikai próbát (például: kétmintás t-próba), valamint a pontos mintanagyságokat ($N=365$). A folyóiratszerkesztősége ösztönzi minden olyan adat és szöveg feltüntetését, mely megerősíti a transzparens, megismételhető, etikus kutatási gyakorlatot.

Szerkezeti stílus

A tanulmány címe félkövér, középre szerkesztve.

Az alcímek nem kapnak decimális jelzést, azaz sorszámot.

Az alcímek tagolása: az első szint félkövér, második dőlt félkövér, harmadik dőlt, mindegyik balra zárt.

Betűtípus: Times New Roman.

Egyhasábos szerkesztés, 12-es betűméret, másfeles sortávolság.

A *kiemelést* a szövegben *dőlt betű* jelzi, a hangsúlyozott- vagy új fogalmak megjelenésekor, esetenként az élő beszéd leírásakor. Javasolt a kiemelés visszafogott használata.

Bekezdések, soremelés, felsorolás

A szöveg olvasását, a tartalom megértését segíti a bekezdések használata. Fejezetek, alfejezetek esetében az első bekezdés behúzás nélküli. A következő bekezdéstől behúzás szükséges. A bekezdéseket sorkihagyások nem különítik el egymástól.

Soremelést alkalmazunk felsorolás, ábrák, képek, valamint táblázatok előtt és után egyaránt. A felsorolás, ábrák, képek, táblázatok *utáni* bekezdés, hasonlóan a fejezetek és alfejezetek első bekezdéseihez, a sor elején kezdődik. Felsorolás esetén a behúzás mértékét szükséges megjelölni. Egy szövegen belül egységesen, a felsorolt tartalmak egymáshoz való viszonyaitól függően, a felsorolás jelölése számozás, betűjel vagy gondolatjel.

Például: A skálatípusok 1. nominális, 2. ordinális, 3. intervallum, 4. arányskála. vagy: A skálatípusok a. nominális, b. ordinális, c. intervallum és d. arányskála.

Köszönetnyilvánítás, támogatás

A tanulmány elkészítését támogató nyilatkozatot az Irodalom előtt kell feltüntetni.

A szerző(k)

A szerző(k) neve az írás címe után szerepel, ahol feltüntetjük munkahelyét (egyetem esetén karig), valamint beosztását és e-mail-címét. Az e-mail-cím lehetőséget nyújt a szerzővel való kapcsolatfelvételre, az írásműre való reflektálásra. Többszerzős írás esetén javasolt egy kapcsolattartó személyt feltüntetni, e-mail-címét aláhúzással jelölni. Több szerző esetén a szerzők sorrendjét a szerzők határozzák meg.

Forrás:

https://nevtud.ppk.elte.hu/dstore/document/2326/szakdolg_kovetelmeny_nevelestudomanyi_MA_1119.pdf, 7.-9. o.

II. A szakdolgozat értékelésének és megvédésének folyamata: bírálat és záróvizsga

1. Bírálat

Bíráló, a bírálat folyamata

A diplomamunka bírálója a témavezető, valamint egy kijelölt másodolvasó is értékeli írásban a dolgozatot. Amennyiben a két bíráló véleménye több mint két érdemjeggyel eltér, úgy az IPPI intézetvezetője egy harmadik személyt kér fel a diplomamunka bírálására. A bírálatok a dolgozat értékelése (erősségek, korlátok) mellett egy-egy konkrét kérdést is tartalmaznak; amelyekre a védelem során válaszolni kell. A konzulens szűkebben a szakdolgozathoz kapcsolódó kérdést tesz fel, a másodolvasó pedig egy teoretikusabb, az interkulturális tanulmányokhoz kapcsolódó kérdést („tétel”).

A **bírálatot a záróvizsga időpontját megelőzően legalább két héttel fel kell tölteni** a megfelelő Neptun felületre, hogy a hallgató időben elérhesse azt, és ezáltal felkészülhessen a szakdolgozat szóban történő megvédésére a záróvizsgán.

A bírálat szempontjai

1. **Témaválasztás:** újszerűség, relevancia, hasznosíthatóság
2. **Elméleti keret:** szakirodalmi források minősége és mennyisége, kidolgozottság (Ha meglévő kutatáshoz csatlakozik a szakdolgozó, akkor világosan különüljön el, mi az eredeti kutatás elméleti kerete, és mi az ő önálló hozzájárulása a témához.)
3. **Módszertan:** hipotézisek, módszer, eljárás
4. **Empíria elemzés:** szakszerűség, komplexitás, értelmezés
5. **Forma és felépítés:** szabványosság, struktúra, arányok
6. **Nyelvi kidolgozottság:** szakszerűség, stílus, elaboráltság
7. **Összbenyomás:** koherencia, önállóság, erősség

2. A záróvizsga

A bizottság

A védésen a bizottság **elnöke** (az IPPI valamely egyetemi tanára, habilitált egyetemi docense, egyetemi docense – jellemzően az IPPI intézetvezető egyetemi tanára) mellett annak **állandó tagjai** az IPPI oktatói közül kerülnek ki (2-4 fő), valamint egy **külső tag** is jelen van. A védésen jelen van még meghívottként a bizottság tagjain túl a **konzulens**, valamint lehetőség szerint a **másodolvasó** is.

Feladatok a védésen

A vizsgán alapvetően négy feladata van az államvizsgázónak:

1. A **szakdolgozat** lényegre törő **bemutatása** (javasolt időtartam: 8-10 perc);
2. **válasz a bírálatokra** (amennyiben azok tartalmazznak olyan kritikai megállapításokat, amelyekre reflektálni szükséges);
3. **válasz** a konzulens és a másodolvasó által feltett **konkrét kérdésekre**;
4. **válasz a bizottság** szóban feltett **kérdéseire** (amennyiben vannak ilyen kérdések).

Időkeret és időbeosztás

A rendelkezésre álló időkeret: **maximum 15 perc**, de semmiképpen sem több, mint 17 perc. Fontos tehát a jó időbeosztás.

A 15 percet a vizsgázó belátása szerint strukturálja; lehet például az 1-3 pontokon sorban haladni, de lehet úgy is csinálni, hogy a szakdolgozat bemutatásának folyamatába építi be a bírálatokra adott válaszokat és/vagy a konzulens által feltett kérdésre adott választ. A másodolvasó által adott kérdésre („tétel”) mindenképpen külön szükséges válaszolni. Célszerű a Bizottság felé jelezni a vizsga megkezdésekor, milyen stratégiát követ a vizsgázó, azaz hogyan, milyen sorrendben oldja meg a részfeladatokat!

Gyakori, hogy valamely elméleti háttérrel, vagy elemzési szempontot hiányol a bíráló, ilyenkor célszerű lehet úgy eljárni, hogy magának a dolgozatnak a bemutatását egészíti ki a hiányolt szempontokkal a vizsgázó. Érdemes tehát nem pusztán a kritikákra, kérdésekre válaszolni, hanem lehet „hozzátenni” is a bemutatáshoz!

A napi beosztásban 30 perc jut összességében egy-egy vizsgázóra. Ezért is fontos időben érkezni a vizsgára! (Inkább kicsit korábban, mint a megadott időpontra).

Prezentáció

A védéshez **kötelező kísérő prezentáció készítése** (ppt/prezi/infografika, stb.). Tekintettel a rendelkezésre álló időre (15 perc), maximum 10-15 diát érdemes készíteni. Javasolt címek (értelem szerűen a saját kutatáshoz igazítva): Témafelvetés, Elméleti háttér, Hipotézisek, Módszer, Eredmények, Összefoglalás-Kitekintés. Általános elv, hogy a diasor alapvetően a szakdolgozat bemutatását kíséri, azt a szóbeli kifejtést egészíti ki. Érdemes arra törekedni, hogy minél kevesebb, de lényeges információ legyen rajta, ne legyen zsúfolt! A szakdolgozat bemutatása mellett érdemes 2-4 diát szentelni a bírálatokban feltett kérdésekre adott válaszok rövid összefoglalásának is (amennyiben azokat a szakdolgozattól elkülönülten mutatja be).

A váratlan technikai helyzetek megelőzése érdekében védésen bemutatásra előkészített anyagokat érdemes legalább két független helyen tárolni a prezentációt (például egy pendrive és egy online felület).

Értékelés

A védést követően a bizottság rövid időre kiküldi a jelöltet, és ötfokozatú érdemjeggyel értékeli 1.) a szakdolgozat védését, 2.) a "tétel" kérdésre adott választ. Ezt követően a jelöltet visszahívja, majd az eredményt az Elnök közli.